



לימוד שבועות

SHAARE ZION



לעילוי נשמת רחל בת יפה | Donated by the Faks Family

A Halachic discussion on the laws of Raffles:

What does the Halachah (Jewish law) say about all this gambling? And a Jew must also ask: What do Jewish ethics and morality dictate?

Gambling is very widespread today. People go to casinos, bet on horses and sporting events. They gamble at slot machines and play various card games. Until recently, gambling was not done on such a wide scale. However, it became legal in many states, and people can gamble on the internet as well in the comfort of their own home. The Jewish people are not immune from the issues that are associated with addictive gambling.

In this article, we will discuss the halachot of what kind of gambling is permitted and what is forbidden. What is the difference between Chinese auctions, buying a lottery ticket, or entering a raffle? What is allowed or if anything is prohibited?

Note: This shiur is not intended as a source of practical *halachic* (legal) rulings. For matters of halachah, please consult a qualified *posek* (rabbi).

Week 112

Topic

Halacha on Raffles

TOPIC DISCUSSION

- According to the Torah, is gambling considered a vice or entertainment?
- Does the Torah view a professional gambler as a Jew in good standing?
- Does the halachah permit using slot machines, playing poker for money, betting on sports, or buying lottery tickets?
- Is making an extremely risky investment tantamount to gambling?
- Can a Jewish organization raise money through selling raffle tickets?

Reproduced by Habruta Night Booklet with permission of the
copyright holders, ArtScroll / Mesorah Publications, Ltd.

Rambam (Maimonides), Mishneh Torah, The Laws of Testimony 10:1 – An evil person is invalid as a witness:

The wicked are unacceptable as witnesses according to Scriptural Law, as Shemot (Exodus) 23:1 states: "Do not join hands with a wicked person to be a corrupt witness." The Oral Tradition interprets this as meaning: "Do not allow a wicked person to serve as a witness."

הַרְשָׁעִים פְּסוּלִין לְעֵדוּת מִן
הַתּוֹרָה, שֶׁנֶּאֱמַר "אַל תִּשָּׂא
יָדְךָ עִם רָשָׁע, לִהְיוֹת עֵד חָמָס"
(שְׁמוֹת כג, א); מִפִּי הַשְׁמוּעָה
לְמַדוֹ, אַל תִּשָּׂא רָשָׁע עֵד.

How is a wicked person defined in Jewish law? The Shulchan Aruch (Choshen Mishpat 34:2-3) rules that a wicked person is someone who transgresses a Torah or rabbinic law. Is a gambler considered "wicked" in Jewish law, and if not, are there any other criteria that might disqualify a gambler as a witness? Please keep in mind that whether or not gambling disqualifies one from serving as a witness does not directly imply that gambling is halachically permissible or forbidden.

[illegible]

4

Artscroll on Gemara:

can prove that they are relatives or otherwise ineligible to serve, the Mishnah (here and on [27b](#)) goes on to discuss the specifics of these two categories.^[14] First, the Mishnah considers those ineligible:

הַמְשַׁחֵק — And these are the ones ineligible to be judges or witnesses: **הַמְשַׁחֵק** — One who plays with dice,^[15] **וְהַמְלִיךָ בְּרִיבִית** — one who lends on interest,^[16] **אָמַר רַבִּי שִׁמְעוֹן** — and *sheviis*-merchants.^[18] **וְסוֹחְרֵי שְׂבִיעִית** — pigeon-fliers^[17] — **וּמִפְּרִיחֵי יוֹנִים** — R' Shimon said: **בְּתַחֲלִילָה הָיוּ קוֹרִין אוֹתָן אוֹסְפֵי שְׂבִיעִית** — Originally, they called these people “*sheviis*-gatherers.” **מִשְׁרָבוּ הָאֲנָסִין חֲזָרוּ לְקָרוֹתָן סוֹחְרֵי שְׂבִיעִית** — However, when the oppressors increased, they changed to calling them “*sheviis*-merchants.”^[19] **אָמַר רַבִּי יְהוּדָה** — R' Yehudah said: **אֵימָתִי** — When are dice-players ineligible to adjudicate or testify? **אֲבָל יֵשׁ לָהֶן** — Only when they have no trade but this, **בְּזֶמַן שֶׁאֵין לָהֶן אוֹמְנוֹת אֲלָא הוּא** — but if they have a trade besides this they are eligible.^[20]

Gemara The Gemara explains why a dice-player's activity disqualifies him:

מַשְׁחָק בְּקוֹבֵיָא — A dice-player **מָאי קָא עָבִיד** — what does he do wrong to be disqualified? **מְשׁוּם דְּהוּא אֶסְמַכְתָּא** — Rami bar Chama said: **אָמַר רַמִּי בַר חָמָא** — Because [the wager-agreement] is deemed an *asmachta*, **וְאֶסְמַכְתָּא לֹא קִנְיָא** — and an agreement of *asmachta* is non-binding.^[21]

Another explanation is offered:

כָּל כִּי הָאִי גִוּוֹנָא לֹא אֶסְמַכְתָּא הִיא — Rav Sheishess said: **רַב שֵׁישֶׁשׁ אָמַר** — Any agreement such as this is not considered an *asmachta*.^[22] **אֲלָא לְפִי שֶׁאֵין עֲסוּקִין בִּישׁוּבוֹ שֶׁל עוֹלָם** — Rather, dice-players are disqualified because they are not involved with furthering the general welfare.^[23]

The Gemara analyzes the dispute:

מָאי בִּינְיָהוּ — What is the practical difference between [Rami bar Chama and Rav Sheishess]? **אִיכָא בִּינְיָהוּ דְּגַמְר אוֹמְנוֹתָא אַחֲרִיתִי** — The difference between them is in the case where [the gambler] learned another profession. According to Rami bar Chama, he is still disqualified by virtue of his accepting winnings based on a non-binding *asmachta* agreement, whereas according to Rav Sheishess he is eligible, because his second occupation is socially useful.

20. People whose sole occupation is gambling are not involved in doing anything socially useful. As a result, they are unacquainted with basic business law and commerce, and have no aversion to illegal activity. However, one who engages also in some other form of occupation is not flawed in this way and remains eligible (*Rashi*; cf. *Rashi to Eruvin 82a* ב"ה ב"ק, *Rambam* in his commentary to this Mishnah, and *Meiri*).

21. *Asmachta*, literally "reliance," is the term used in the Talmud for an agreement based on speculation. In general, an *asmachta* involves one party (or both) consenting to surrender to the other a certain sum of money, depending on the performance or outcome of a particular event. In each case, the individual obligating himself enters into the agreement "relying" that the outcome will be favorable and that he will not have to pay. Since a transfer of ownership requires that the object's owner give it willingly, an *asmachta* agreement is non-binding, because the obligated party never sincerely meant to obligate himself.

Rami bar Chama considers gambling an example of *asmachta*, because each player consents to the terms of the game only because he expects to win. Since the loser does not willingly surrender the wagered amount, the winner is considered to be stealing when he collects, and is thus ineligible as a witness or judge (*Rashi*).

22. A true case of *asmachta* involves a situation in which the man obligating himself has reason to believe that he will not actually have to pay. For example, one who contracts to work his neighbor's field and stipulates that if he does not live up to his agreement he will pay a fine, never really expects to pay, because he feels confident that he can do as promised. Another example: Reuven, a debtor, pays 50 *zuz* of the 100 that he owes his creditor, Shimon. To assure Shimon that he will repay the remaining 50 *zuz* in a timely fashion, Reuven gives the note of indebtedness to a third party, Levi, and states that if he, Reuven, does not pay the balance by such-and-such a date, Levi should return the note to Shimon, thus enabling him to collect the entire 100 *zuz*. Reuven does not really expect to have to pay the additional penalty, because he believes that he will be able to meet his obligation on time. Since both these cases are *asmachta* agreements, if the contractor is unable to work the field or the debtor is prevented from paying on time, he is not subject to the agreed-upon penalty. A wager, though, does not constitute an *asmachta*, for each player realizes that as skilled as he may be at the game, the outcome is nonetheless governed by chance. Therefore, he is resigned to pay if he loses, and the winner is thus not guilty of stealing (*Rashi*; see *Tosafos* and the Rishonim who discuss at great length various other cases and the rules that determine whether an agreement is or is not considered an *asmachta*).

Rav Sheshet:

- I. Rashi on Sanhedrin 24b “שאינ לו אומנות אלא הוא” – Why is a professional gambler invalid as a witness or judge?

That it (gambling) is his only profession – For since they are not involved in productive worldly activities, they are not familiar with laws and business, and are not afraid of transgression.

שאינ לו אומנות אלא הוא.
דהואיל ואין עסוקין ביישובו של
עולם אינ בקי אין בטיב דינין
ומשא ומתן, ואינ יראי חטא:

Here is a possible interpretation of Rashi's comment: There are two distinct problems with a professional gambler's testimony: first, he does not understand laws and business and therefore the information in his testimony is bound to be inaccurate; furthermore, he does not fear sin, and is therefore tantamount to a rasha, an evil person whose testimony is invalid.

- II. Me'iri on Sanhedrin 24b “Ve-amar al Zeh” – Why, according to the Me'iri, is a professional gambler invalid as a witness or judge?

The explanation is as follows: The reason he is invalid is because he is not involved in productive worldly activity and therefore does not understand business and the value of accurate testimony. And just as they are used to lying in their occupation (gambling) and do not get condemned for it, so too they think they will not be condemned for lying in other areas. They also do not appreciate the struggles and difficulties that people go through and are not concerned about other people losing money.

פירוש: הטעם לפי שאינו עוסק
ביישובו של עולם ואינו יודע
בטיב משא ומתן ובכונת עדות,
וכמו שרגילין לשקר באומנות
שללם ואינם מתגנבים לבירות
באותו שקריות, הם סוברים
שלא יתגנו בשקריות שאר
הדברים. וכן אין מכירין בטרח
וצרות של בני אדם ואינם חסים
על חבריהם להפסיד ממונם.

The Me'iri begins his explanation like Rashi, but goes on to mention two other reasons to invalidate their testimony. One is that deception is such a part of their lives that we assume they will give false testimony. The second is that because they are so out of touch with normal people's financial struggles, they will not care about the loss of money that their false testimony brings about.

III. Rambam, Mishneh Torah, The Laws of Testimony 10:4 – Only professional gamblers are invalid as witnesses:

...Similarly, dice-players are disqualified if this is their only occupation. Since such a person does not involve himself in ordinary business pursuits, it can be assumed that his livelihood is dependent on his gambling, which is forbidden as “the dust of [i.e. borderline] theft.” The above applies not only to

... וְכֵן הַמְשַׁחֵק בְּקַבֵּיָה -
וְהוּא, שֶׁלֹא תִהְיֶה לוֹ אֲמֻנּוֹת
אֲלֵא הוּא - הוֹאִיל וְאֵינוֹ
עוֹסֵק בְּיָשׁוּב הָעוֹלָם, הֲרִי זֶה
בְּחֻקֹּת שְׂאוֹכֵל מִן הַקַּבֵּיָה,
שֶׁהוּא אֵבֶק גִּזְלִי. וְלֹא בְּקַבֵּיָה

The problem with the professional gambler's testimony, according to the Rambam, is that “it can be assumed that his livelihood is dependent on his gambling, which is forbidden as avak gezel, ‘the dust of theft.’”

Three reasons why he cannot be a witness:

- A. It is likely that his testimony will be false
- B. He does not fear transgression
- C. He lives on money that is classified, at least rabbinically, as avak gezel – literally, the “dust of theft” (Rambam)

The argument is all based on the understanding of an Asmachta:

Here is a classic example of an Asmachta, described in a Mishnah in Bava Batra: A man borrowed money, but when it comes time to pay back his loan, he does not have sufficient funds to reimburse the entire debt, so he pays only a portion of the loan. However, the borrower wants to assure the lender that he will eventually pay back the debt in full. So the partially paid loan document is given to a third party, to whom the borrower says, "If I do not pay by a certain date, give the lender back his document," enabling him to collect the original debt in full. What if the borrower does not pay by that date? Will that self-imposed conditional obligation (If I do not pay back the rest of the loan, I will penalize myself by paying it back in full) hold up in a beit din, a rabbinical court?

Bava Batra 168a – Tannaim differ about whether Asmachta transactions are effective or not.

Someone who paid back [only] a portion of the loan he owes, and gave the loan document to a third party and said, "If I do not give the complete amount between now and such and such date, give the lender his document (allowing the lender to collect the entire amount)": If the appointed time came and the borrower still did not give the money, Rabbi Yossi says the third party should give the document back to the lender. Rabbi Yehudah says he should not give it over.

מי שפרע מקצת חובו והשליש
את שטריו ואמר לו, אם לא
נתתי לך מכאן ועד יום פלוני
תן לו שטרך, הגיע זמן ולא נתן,
רבי יוסי אומר, יתנו. רבי יהודה
אומר, לא יתנו.

Rashbam on Bava Batra 168a – What really is an Asmachta, and why should it be ineffective?

Asmachta – This is where one person promises his friend something (here – to transfer the document back to the lender) on condition that he will do something in the future (here – finish paying off his loan within a certain time frame). He thinks to himself at the time he makes the condition that he will be able to keep his word when the time comes (and pay off the remainder of the loan). But when the time actually comes, due to circumstances beyond his control, he is unable to keep his word.

אסמכתא - המבטיח לחבירו דבר על
מנת שיעשה דבר לעתיד, וסומך
בלבו בשעת התנאי שייכל לקיים
הדבר כשיגיע זמן, וכשיגיע הזמן
יאנס ולא יוכל לקיים:

Rami bar Chama classifies gambling as an Asmachta because even though the gambler is cognizant of the reality that even talented people sometimes lose at games, he is relying on winning and this transaction lacks internal consent. Rav Sheshet says that a transaction is only classified as an Asmachta if he did not expect one of the two possibilities to happen at all, so gambling is still a valid transaction with the necessary consent.

Why does Rami bar Chama consider gambling an Asmachta:

Rashi:

Asmachta – This is a transaction where a person does not give to another willingly, but rather, [when he originally made the condition] he was relying on one eventuality not happening. He thought he would be able to win (at gambling), [even though he knows that] sometimes it ends up that others beat him.

אַסְמַכְתָּא - הָיְינוּ דְּבַר דְּאִינוּ
נוֹתֵן לוֹ מִדַּעְתּוֹ אֲלֵא סוּמָךְ
עַל דְּבַר שְׂאִינוּ, דְּסִבְרָא שְׂהוּא
יָכוֹל לִנְצַח, וּפְעָמִים
שְׂמַנְצָחִין אוֹתוֹ:

Why is gambling not an Asmachta according to Rav Sheshet:

Anything like that (gambling) is not considered an asmachta – And what is a genuine case of asmachta? It is a situation where a sharecropper makes a condition that if he does not work the land (as he is supposed to), he will pay the owner with high quality property (Bava Metzia 73b). Another example (Bava Batra 168a) is a borrower who partially pays a loan, then deposits the loan contract with a third party (and says, "If I do not pay back by such and such a date I penalize myself by allowing you to return the document to the lender for subsequent full payment"). He relies on something insubstantial (i.e. that he will definitely pay), for he thinks, "This is within my control."

Initially, he only made the condition with the understanding that he would never give what he agreed to, because he thought the asmachta would never happen. He mistakenly thought he would never come to such a situation. But in this case (gambling over dice) he did not rely on one of the two possibilities not happening, because he knew that he might win and he might not win, and nevertheless, he still made the condition. We see that out of lack of certainty he had complete intent to give, and it is not theft.

כל כי האי גוונא לאו
אסמכתא היא - והיכי דמי
אסמכתא כגון דאם אוביר
ולא אעביר אשלם במיטבא
(בבא מציעא עג:) וכגון
משליש את שטריו דגט
פשוט (בבא בתרא קסח.)
דסומא על לא דבר, דסבור
כל זה בדי לעשות,

ומרישא כי מתני אדעתא
דלא יהיב ליה לאסמכתא קא
מתני, דטועה וסבור לא יבא
לידי כד, אבל הכא לא סמיה
אמידי, דהא לא ידע אי נצח
אי לא נצח, ואפילו הכי אתני
שמע מינה מספיקא אתני
גמר ואקני, ולא גולה היא:

When is it an issue of Asmachta according to Rav Sheshet? Rashi:

It is only an Asmachta when you believe that you are in control of the outcome. If you do not have control it is permitted.

תוספות מסכת סנהדרין דף כה עמוד א

על כן נראה לר"ת לפרש הכי כל כי האי גוונא לאו אסמכתא היא דלא הויה אסמכתא אלא היכא שאין יכול להרויח כגון משליש שטריו וכו' דגט פשוט (ב"ב דף קסח.) אבל הכא לא הויה אסמכתא משום דכיון דשנים הם כל אחד ואחד מקני לחבריה מגו דאי מרווח בעי איהו למקני בהיה הנאה גמר ומקני לחבריה ולפי זה כל שידוכין לא הויה אסמכתא משום דכל חד וחד בעי למקני גמר נמי ומקני

Asmachta only applies when you make a promise to convince the other party to trust you. Gambling involves a promise in which each gambler promises to pay if he loses and receives a promise to be paid if he wins.

רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק ו' הלכה י'

המשחקין בקוביא כיצד, אלו שמשחקין בעצים או בצרורות או בעצמות וכיוצא בהן ועושים תנאי ביניהם שכל הנוצח את חבירו באותו השחוק יקח ממנו כך וכך הרי זה גזל מדבריהם אף על פי שברצון הבעלים לקח הואיל ולקח ממון חבירו בחנם דרך שחוק והתל הרי זה גזל. וכן המשחקין בבהמה או בחיה או בעופות ועושים תנאי שכל שתנצח בהמתו או תרוץ יותר יקח מחבירו כך וכך וכל כיוצא בדברים אלו הכל אסור וגזל מדבריהם.

שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לד סעיף טז

וכן משחק בקוביא, והוא שלא תהיה לו אומנות אלא הוא, הואיל ואינו עוסק בישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל. ולא אקוביא בלבד אמרו, אלא אפילו משחקים בקליפי אגוזים וקליפי רמונים; וכן לא יונים בלבד אמרו, אלא אפילו במשחקים בבהמה חיה ועוף, ואומרים: כל הקודם את חבירו או כל הנוצח את חבירו יטול בעליו שניהם, וכל כיוצא בשחוק זה, והוא שלא תהיה לו אומנות אלא שחוק זה, הרי זה פסול. וכל אלו, פסולים מדבריהם.

Similarly, dice-players are disqualified if this is their only occupation. Since such a person does not involve himself in ordinary business pursuits, it can be assumed that his livelihood is dependent on his gambling, which is forbidden as “the dust of [i.e., borderline] theft.” The above applies not only to dice-players, but also to all those who gamble with nutshells or pomegranate peels. Similarly, our Sages did not disqualify only those who train pigeons, but also those who gamble with other animals, beasts, and fowl, saying the owner of the one that will outrace the other or vanquish the other will acquire the stakes put up by both. Similarly, other analogous types of gamblers are disqualified, provided they do not derive their livelihood from a source other than gambling. All of the above are disqualified according to Rabbinic decree.

There are many poskim who rule like Rav Sheshes that dice playing is only forbidden as a profession. If one is doing it occasionally, it would be permitted. The Shulchan Aruch holds that gambling of any sort is considered stealing. This is how the Sephardim conduct themselves.

Note: But if one has another profession besides gambling, even if he plays against another Jew he is not invalid (Tur), and see above in Choshen Mishpat 207:13. The custom has already spread to follow the second approach, [to consider it permissible] to play dice, and only to invalidate one who has no other profession...

הגה: אבל אם יש לו אומנות אחרת אפילו משחק עם ישראל אינו פסול (טור) ועיין לעיל סימן רו סעיף יג, וכבר פשט המנהג פסקרא האחרונה לשחוק בקביא ואין פסול אלא מי שאין לו אומנות אלא הוא...

Although the Rema (followed by Ashkenazim) takes a lenient approach, the Shulchan Aruch, based on the Rambam's approach, takes a strong stand against gambling, deeming it prohibited as rabbinic-level theft.

The Rema permits it with limitations, as detailed below.

Note: There are those who differentiate between three different situations in the laws of asmachta:

הגה: ויש אומרים דשלשה חלוקין בדיני אסמכתא:

1. Any condition which is not in his control but is in another's...is an asmachta no matter what and is not effective.

1. דכל מה שאין בידו ותלוי ביד אחרים... הוי אסמכתא בכל ענין ולא קנה,

2. Any condition which is within his control – if he does not exaggerate, for instance, where he says, “If I let the land lay fallow and do not work it, I will pay with high quality land,” is not an asmachta and is an effective sale.

2. ומה שיש בידו לעשות, אם לא גזים כגון שאמר אם אוביר ולא אעבוד אשלם במיטב לא הוי אסמכתא וקניא, אבל

3. However, if he exaggerates, and says, “If I do not work the land, I will pay a thousand silver coins,” this is an asmachta and is not an effective sale...

3. אי גזים ואמר אם לא אעבוד אשלם אלפא זוזי, הוי אסמכתא ולא קניא ...

4. But if keeping the condition is completely out of his or anyone else's hands, as with **playing dice** and the like, where he does not know if he will win or not but makes the condition anyways – he certainly consented to the transaction out of doubt.

4. אבל אם אין בידו לגמרי ולא ביד אחרים, כגון המשחק בקביא וכיוצא בו שאינו יודע אם ינצח או לא ואפילו הכי התנה, ודאי גמר ומקני מספק.

Gambling is permitted in very limited circumstances: Although we mentioned the opinion of the Rema who permits recreational gambling, there are a number of limitations. It is only permitted if there is no skill involved, and the gambler does not feel secure that he will win. The result must be based on luck. Also, gambling is only permitted when the stakes are placed on the table before the betters, and the table must be owned by both parties.

When does this apply – when they play with cash up front. But if they play trusting that the winner will pay, the winner cannot extract payment in court (Tur quoting the Ri)...

במה דברים אמורים:
כששוחקין במעות מוכנים,
אבל אם שוחקים באמנה אין
מוציאין ממנו מה שהפסיד
(טור בשם ר"י)...

But if the money is pre-prepared on the board, it is permissible to play and is not considered an *asmachta* (Mordechai in Sanhedrin). This is against the approach that prohibits it no matter what (Hagahot Mordechai). Some [authorities] only permit gambling if the board the money is placed on is jointly owned by both players (Tosafot in Sanhedrin and Beit Yosef quoting the Ri). See also the Shulchan Aruch in Choshen Mishpat 370...

אבל כשמעות מוכנים על הדף
מוותר לשחוק ואין בו אסמכתא
(מרדכי פרק זה בורר), ודלא
כיש חולקין ואוסרין לשחוק
בכל ענין (הגהות מרדכי הנזכר
לעיל), ויש אומרים דאינו
מוותר רק כשהדף שהמעות
מנחים עליו קנוי לשניהם
(תוספות פרק הנזכר לעיל בית
יוסף בשם ר"י) ועיין לעיל סימן
ש"ע, ...

There is an approach that says that gambling is not considered an *asmachta* since **both** make conditions, and not only one of them could lose. Because each one also could win, they consent to transfer the money if they lose.

יש אומר הא דמשחק בקביא
לא הוי אסמכתא הוא מטעם
דמאחר ששניהן מתנין זה כנגד
זה ולא אחד יוכל להפסיד אגב
דבעי למקני גמר ומקני,

Therefore, if any two people gamble, the transfer of money is binding if they each made a *kinyan* (act of acquisition). This is providing that the outcome is not within their power; but if it is, they cannot gamble... And even regarding this there are those who differ. Therefore, they had to give other reasons for how gambling might be permitted...

ולכן כל שנים שהמרו זה עם זה
קנו אם קנו מידן, ודוקא שאין
בידן גם כן אבל מה שבידן לא...
ואפילו בזה יש חולקין, ולכן
הצרכו לתת טעמים אחרים גבי
משחק בקביא ...

Even according to the Rema, to avoid prohibited gambling, the players would have to: (1) place the money down at the outset; (2) on a jointly owned table, (3) gamble only on a game where no skill is involved, where the outcome is not within his control; and (4) before they begin each would have to make an act of acquisition, agreeing to hand over the money if he loses.

Playing with non-Jews:

רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק ו הלכה יא

והמשחק בקוביא עם הגוי אין בו איסור גזל אבל יש בו איסור עוסק בדברים בטלים שאין ראוי לאדם שיעסוק כל ימיו אלא בדברי חכמה ובישובו של עולם.

ואם אין לו אומנות אלא היא אפילו עם גוי פסול לעדות הוא וכל דכן הוא שהוא למד ממעשיו +.

הגהות מיימוניות הלכות גזלה ואבדה פרק ו הלכה יא

ויראה שפוסל משחק בקוביא משום גזל אפילו שיש לו מלאכה אחרת וע"כ מחלק בין משחק בקוביא עם העכו"ם או עם ישראל וא"א ז"ל פוסק שאינו פסול אא"כ אין לו אומנות אחרת ואותו פסול אפילו משחק עם העכו"ם

Non-Jews One who gambles with a non-Jew has not transgressed any issur, but it is still not allowed since it is wasteful activity.

In regards to if one has to return the money won by dice playing?

Maran discussing what it takes to gain back your status to be a kosher witness: not to be play even for free.

שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לד סעיף ל

מאימתי חזרת המשחקים בקוביא, משישברו פספסיהם (פי' כלי השחוק הנזכר והם הקוביאיות) ויחזרו בהם חזרה גמורה שלא יעשו אפילו בחנם.

נתיבות המשפט חידושים סימן לד ס"ק לו

נראה אפילו לדעת הרא"ש [סנהדרין פ"ג סי' ז'] שאין הטעם משום אבק גזל, רק משום ביטול ישובו של עולם הוא, מ"מ בעוסק בקוביא במעות, יש בו משום גירוי יצר הרע, משא"כ בחנם אין שם שחוק כלל. ואין בזה בכלל פיסול משחק בקוביא כי אין עליו שם שחוק [או"ת אורים סקע"ג].

שולחן ערוך חושן משפט הלכות עדות סימן לד סעיף לא

ויש אומרים דגם כאן ובמשחקים בקוביא צריכים להחזיר המעות שהרויחו

נתיבות המשפט חידושים סימן לד ס"ק לז

הקשה הסמ"ע [סקע"ח] דהרא"ש [שם סי' י'] לא כתב זה אלא למאן דאמר דהוא משום גזל גמור, אבל לפי דקיימא לן דאינו אלא אבק גזל, אין צריך להחזיר.

Lottery Tickets/ Raffles

Hacham Ovadia: Yabia Omer, Vol. 7, Choshen Mishpat #6 – Participating in a lottery is prohibited for Sephardic Jews.

פרי הארץ (רבי ישראל מאיר מזרחי) ח"ב סימן טז

"סופר שכתב ספר תורה וברצונו למוכרו בגורל דהיינו שכמה אנשים נקובי שם כותבים את שמו עם תשלום סך קצוב ביניהם וכולם שוים בקצבה ומתנה ביניהם להפיל גורל וכל מי שיעלה שמו עם החפץ לו יהיה ומקנים בקנין זה לזה חלקו ליכא חשש קוביא הואיל ובגורל הזה מקנים זה לזה ואם כן תו ליכא אסמכתא ואין בזה משום קוביא ודבר זה מותר"

שו"ת רב פעלים חלק ב - יורה דעה סימן ל

הוא כי רוב ככל עושין זה הגורל על חפצים, דהיינו שיש לאדם חפץ א' ורוצה למכרו בהרווחה ביותר מן שוויו, על כן מאסף חלקים של הדמים מבני אדם, ולוקח דמי החפץ לעצמו מאלו האנשים שנכנסו בהטלת הגורל, וכותב שם כל אחד בפתקא אחת, ואז אחר שמטיל הגורל זוכה אחד משמות של הפתקאות, אז הוא לוקח לו את החפץ מאותו אדם בעל החפץ, באופן שאין הזוכה נוטל המעות שנתנו בעלי הפתקאות, אלא נוטל החפץ שהוא ביד האדם שקבל הדמים מכל בעלי פתקאות, וזה החפץ היה עודנו ביד בעליו, והמשחקים בעלי הפתקאות, לא עשו שום קנין של משיכה בגוף החפץ ההוא, כדי שיזכו בגוף החפץ, כי אם רק נתנו מעות, וגם במעות לא נעשה גמר קנין, אלא הם בסוג פקדון אצל בעל החפץ, דודאי אם נאבד או נגנב החפץ אבד לבעל החפץ, והם לוקחים מעות שנתנו, על כן אם יש חשש גזל משום אסמכתא, אין החשש אצל זה הזוכה בגורל, כי הזוכה קבל החפץ מיד בעל בעל /המלה: בעל מיותרת/ החפץ בעד סך מעט הדנרים שנתן לו, ומה לו אצל שאר המשחקים שנתנו המעות, כיון דהוא אינו מקבל ולוקח המעות שלהם, ואם יש חשש בזה הוא אצל בעל החפץ שלקח המעות מיד המשחקים, ולכן בכה"ג אין שום חשש ביד כל או"א מן המשחקים הזוכה בגורל בחפץ ונטולו, ולכן נהגו היתר בזה השחוק של י"א נצי"ב שעושין על החפץ. ובזה ממילא תבין, כי גם נידון הגאון חוות יאיר שהמשחקים נתנו המעות על כוס הכסף, שהזוכה לקח הכוס ולא לקח מעות, אין ביד הזוכה בגורל שום חשש, ואפשר שגם ביד בעל הכוס אין חשש, כי קיבל המעות ברצון בעלי הפתקאות, וגמרו ומקנו ליה בכה"ג כל או"א מעות שמסר בידו וא"כ השתא ממילא מובן ועולה מכל האמור, כי נידון השאלה בשחוק שעושין ברנגון יע"א, ה"ז אסור דאין זה דומה לגורל של י"א נצי"ב שלמדנו בו זכות להתיר, יען כי כאן הזוכה בשלושים רופייה בעד כל רופייה אחת אשר נתן, הנה הוא לוקח ממעות שנתנו המשחקים, ועל כן יש בזה איסור קוביא

לגבי מפעל הפיס שהזוכה מקבל סכום מעות גורל מן המפעל תמורת הסכום המועט ששילם והסכום נאסף מכל המשתתפים בפיס יש בזה מקום קוביא ואסור דהו"ל אסמכתא דלא קניא והוי גזל מדבריהם.

One who purchases a ticket buys a right to compete in the lottery. At the time of this purchase, the buyer consents fully to the sale. Should the buyer regret the sale after he loses the lottery, it is too late to undo the sale. Undoing such a sale would be the equivalent of one who purchases a stock demanding to abrogate the sale after a subsequent stock market crash. For Sephardic Jews, it has already been noted that Rav Ovadia Yosef prohibits purchasing lottery and soccer pool tickets. Nonetheless, Rav Ovadia cites Rav Yosef Chaim of Baghdad (Rav Pe'alim) as permitting raffles in which the prize is an object, as the winner does not directly take the money of the other participants. Common practice in the observant community is to conduct raffles as fundraisers.

The halachic conclusion is that Sephardic Jews are prohibited from participating in buying lottery tickets...

מסקנא דדינא שהספרדים
ועדות המזרח אסור להם
להשתתף בקניית כרטיסי
מפעל הפיס...

Rabbi Moshe Shternbuch, Teshuvot Vehanhagot 4:311 – Participating in a lottery is permitted even for Sephardim.

The asmachta that the author of the Shulchan Aruch prohibited is a situation where a person says, "When a certain event happens, I will acquire or give something." That case is an asmachta, and the receiver does not acquire (the transaction is not valid), but here he buys a ticket that is worth a few dollars on the market and can resell and receive its worth... **But here he acquires something that might bring a great profit and might not.** This is like anyone that

... אסמכתא שאסור להמחר
היינו אם אומר כשיהיה דבר
פלוני אקנה או אתן, ובזה הנה
אסמכתא ולא קנה, אבל כאן
קונה כרטיס ששווה עכשיו בשוק
כמה דולרים, ויכול למכור
אותו עכשיו ולקבל את שווי...
אבל כאן קנה עכשיו דבר שיתכן
שיבוא לו מזה רווח גדול ויתכן
שללא, הנה בכל עושה עסק

enters his own business venture or participates in one, in which case there is not worry of asmachta...In any case, it seems that buying a lottery ticket does not involve an asmachta and this applies both to Ashkenazim and Sephardim.

או משתתף בו שאין בזה שום
חשש אסמכתא.
... על כל פנים נראה שבקניית
כרטיס לא שייך אסמכתא, והיינו
בין לאשכנזים ובין לספרדים.

Millions of people buy lottery tickets on a regular basis, and many Jews are included in this number. Some poskim maintain that buying a lottery ticket is forbidden because of gambling. However, there are many reasons to be lenient regarding lottery tickets. It can be argued that the entire issue of Asmachta is because you think you will win. However, when one buys tickets, he knows he will probably not win. Others argue that the winner receives money from the state, not from individuals. Another reason to be lenient is that the ticket itself has value. Another point is that there is no prohibition when the parties have no connection to each other, because when one plays with someone, he knows he is upset when he loses. Lottery players pay money ahead of time with full intent, and do not feel bad when they lose. This may be a reason to be lenient regarding fantasy sports and online poker.

Poker: Although dice playing is not an Asmachta, poker does involve skill, and the player may think that he will win because of his skill. Therefore, it is an Asmachta and not allowed.

Regarding internet poker, the money is not on the table so it would not be allowed, even if one wishes to argue that he is not using his skill.

Fantasy Sports:

If one is playing fantasy sports for fun with no money, it is permitted. The results are often due to skill, so there would be an issue of gambling if money is involved.

Horse Racing: Many people go to the racetrack to bet on horses. If skill is involved it would be forbidden, but since the parties are non Jews, gambling is not forbidden. If one is doing it for fun, it may not be gambling, but it is best to avoid this activity as it is a total waste of time.

Slot Machines: In regards to slot machines, there are those who prohibit them since the gambler does not own the machines. Others consider it as if you own it, since the money is guaranteed if you win. It can be argued that it is considered that the money is in front of you as well.

Betting on Sport Events: Many people bet on sporting events, especially the super bowl. All the money should be placed in front of those who bet, and each person should be koneh the container that holds the stakes. However, if each person thinks he will win due to his talents and skills, then it would not be allowed.

Shul lotteries:

If one vowed to give money to charity in an *asmachta*-like condition, such as, "If I do a certain thing, I will give a certain amount to charity," and he did it – he must give the money to charity.

נדר לצדקה באסמכתא, כגון
אם אעשה דבר פלוני אתן כך
וכך לצדקה, ועשאו חייב ליתן.

Why is it allowed? Can one use Maaser for a shul raffle?

שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ד סימן עו

ב' והא דהגרלה דנעשית ממוסד איזו צדקה אם רשאים לקנות כרטיסי הגרלה מכספי מעשר, הנה בעצם תלוי איזה מין הגרלה הוא אם יש לזה שיוי ממון או אין להם שום שיוי, היינו דהגרלה שיש לה קצבה להכרטיסים כגון שלהרויח אלף דאלאר /דולאר/ עושין למשל רק חמשה אלפים כרטיסים שנמצא שהוא ספק ידוע דאחד מחמשת אלפים ירויח ושייך לשום כמה שוה ספק זה דאחד מחמשת אלפים ירויח סך אלף דאלאר והוא כדמצינו בגמ' (מכות ג' ע"א) מכירה דטובת הנאה בכתובה שנישום לפי סך הכתובה ואיכות הספק דמיתה וגירושין שתלוי בבריאות הבעל והאשה ובאופן חייהם אם בשלום גמור או כשאיכא לפעמים קטטה ואם יש נכסים להבעל, וכן כל מכירת שטר שלבד ענין המתנת הזמן איכא ספק קצת לפי מצב הלוח בנכסים ולפי נאמנותו, וכן הוא שייך שומא לשיוי שומת ספק זה בקטנו וגדלו, ואיכא הגרלה דאין לה קצבה כגון שמוסד הצדקה מוכרת כרטיסים בלא מספר ומוכרים כפי שיוכלו למכור משך זמן גדול שאפשר שיהיו אף עשרת אלפים וגם כמה עשרות אלפים לא שייך לשום שיוי ספק כזה שא"כ אין לספק כזה שום שיוי, שלכן אם הוא הגרלה דיש לה שיוי והשיוי שהעמידו הגבאים אינו גדול ביותר שייך שיקנו אף אינשי שאין בכוונתם לצדקה צריך שיקנה ממעות שלו, ואם הוא הגרלה דאין לה שיוי הרי כל מי שלוקח הוא לנתינת צדקה ויכול ליקח זה ממעות מעשר. ואם נזדמן לאחד שגורלו הרויח מעצם הדין הוא שלו דהא כיון שאין להספק ענין שיוי הוא בהכרח מה שעושין כן הוא למתנה לאחד מהנותנין משום הזריזות לקנות כרטיסי הגרלה לצדקה שע"ז הדרך שמוכרין הרבה יותר ונתקבץ לצדקה הרבה יותר מכפי שמבקשין שיתנו צדקה ואיכא רוחא לצדקה ע"ז שלכן הרשות ביד הגבאים ליתן מתנה זו, אבל מ"מ מן הראוי שבאם גורלו הרויח יחזיר למעשר הדמים ששילם בעד כרטיס הגורל, וגם המעשר שצריך ליתן מרויח זה לצדקה דלא גרע משאר ריוח ויתן זה למוסד זה.

ולא מובן מה שנכתב בהשאלה אם רשאים מטעם טוה"נ =טובת הנאה= דבעלים או גם אלו המעשים לצדקה אף דלא שייך להם טוה"נ, דמכסף שכבר נקבע עליהו שם איזו צדקה אינו יכול לשנות לצדקה אחרת גם הבעלים ורק במעות מעשר אף שהופרש ליקח משם לכל צדקה שיזדמן לו יכול לקנות כרטיס מהגרלה שאין לה שיוי, וממילא לא שייך למי שמונח בידו מעות צדקה ליקח מהן כרטיס הגרלה אף שמעות הצדקה הם של אותו המוסד, ולא מובן מה שנכתב בהשאלה כיון דהצדקה אינה מפסדת דאף ליתן לאותה הצדקה אינו יכול ליתן מכספם, ואם יש בזה איזו כוונה לשאלה אחרת יכתבו מה כוונתם ונעיין. והנני ידים מוקירם ומברכם, משה פיינשטיין.

Rav Moshe Feinstein rules in this vein: If there are a fixed number of tickets (participants) in the lottery, it follows that there is a fixed value for each ticket (based on the probability of winning), and buying it with maaser money will be problematic. However, if there is no fixed limit to how many tickets will be sold, one cannot fix any value to any single ticket, and thus one may purchase the ticket with maaser money. According to this ruling, it will usually be permitted to use maaser money, because the number of tickets is unlimited.

Tzedakah Lotteries are permitted for tzedakah causes, because the rule of Asmachta does not apply to tzedakah. The reason is that the loser feels comfortable relinquishing his money, since he knows that it is for a good cause. Additionally, when buying a raffle or lottery ticket for tzedakah the buyer consents fully to the sale at the time of purchase. This is also true for Chinese auctions. Even if the buyer of the raffle would regret it, it is too late because he has already purchased it.

Rabbi Moshe Feinstein, Igrot Moshe, Oruch Chaim 4:35 – Card playing and Bingo are not enviable, productive pursuits.

Playing cards, Bingo and similar activities, even though there is no clear prohibition, are repulsive and are not productive.

... לשחק בקלפים (קארטן) ובינגו
וכדומה אף שאין עבודה זרה
איסור ברור הם דברים מכללים
בכל מקום שהוא וגם הוא פמושב
לצים.

Bingo in Shul Playing bingo is a waste of time. It should not be played in any part of the shul where tefillah takes place, even on occasion (room off to the side, etc.).

שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שכב סעיף ו

המחלק לבני ביתו מנות בשבת, יכול להטיל גורל לומר: למי שיצא גורל פלוני יהיה חלק פלוני שלו; והוא שיהיו החלקים שווים, ואינם עושים אלא כדי להשוותם שלא להטיל קנאה ביניהם, אבל עם אחרים אסור כיון שמקפידין זה על זה יבואו לידי מדה ומשקל; אבל ליתן מנה גדולה כנגד מנה קטנה ולהטיל גורל עליהם, אפילו בבני ביתו ובחול, אסור משום קוביא. ויש אומרים דעם בניו ובני ביתו מותר להטיל גורל אפי' על מנה גדולה כנגד מנה קטנה, מפני שאין מקפידים

Lottery on Shabbat Children like to gather on Shabbat and have Pirchei with a raffle or lottery for prizes. Is this permitted? The halachah is that if one has equal pieces of an item and he wishes to make a lottery or raffle to see who gets which portion, it is permitted if it is for his household. However, it is not permitted for others since they may be jealous of one another and will measure the items. Some maintain that different size portions would not be permitted even for his household, since it is considered gambling. This is not allowed even during the week, and it looks like business on Shabbat. Other opinions permit this with the household, since they do not care about the outcome. The Ashkenazim rely on this latter opinion.

Lotteries for a mitzvah to decide who gets an Aliyah for Yahrtzeit are permitted. Most raffles on Shabbat benefit the shul, and one does not really care if he loses; therefore, there is no issue with making a raffle on Shabbat for boys who come to learn. Children may play games for fake money on Shabbat, since the goal is for a game and not to earn money or gamble.

Communal Legislation against Gambling

Even according to Rav Sheshet, who holds there that gambling is not considered an asmachta transaction, it is nevertheless ugly, abominable, and repulsive. Many are those it has caused to fall, claiming an astounding number of victims.

וְאִפְּלוּ לְרֹב שִׁשִּׁת, דְּסִבִּירָא לִיה
הָתָם: דְּלִיכָא אֲסִמְכָתָא בְּקִבְיָא;
מִכָּל מְקוֹם דְּבָר מְכַעַר וּמִתְעַב
וּמִשְׁקָץ הוּא. וְרַבִּים חָלְלִים
הָפִיל, וְעֲצוּמִים כָּל הָרָגִיו.

The Rivash writes, "It is four years now since the entire community gathered in the great shul and agreed to impose a ban of excommunication that no man or woman play any game involving dice. One who violates this will bear his sin alone and the rest of Israel will be innocent." Other Sources about Moral of Gambling The Rivash says that gambling kills people. It is disgusting, abominable, repulsive, and it is addictive. The Biur Halachah⁵⁴ says that someone who is concerned for his soul should distance himself from gambling. The Aruch Hashulchan⁵⁵ says that whoever can stop from gambling will have great reward. Harav Moshe Feinstein zt"l said that it is a disgusting act and is like joining a gathering of scornful people.

רמב"ם על משנה מסכת סנהדרין פרק ג משנה ג

כיון שאמר לעיל נמצא אחד קרוב או פסול בא לבאר מי הוא הפסול ומי הוא הקרוב, ואמר המשחק בקוביה, והוא המשחק ב"נרד" ו"סטרנג" וכיוצא בהם בתנאי שישלם כסף מי שיעשה כך או לא יעשה כך בהתאם לשטת אותו המשחק, ונאסר זה מפני שהוא מתעסק בעסק שאין בו תועלת לשוב העולם, ויסוד הוא בתורתנו שאין ראוי לאדם להעסיק את עצמו בעולם הזה אלא באחד משני דברים או בחכמה להשלים בה את עצמו, או בעסק שיועיל לו בקיום העולם כגון אומנות או מסחר, וראוי למעט בזה ולהרבות בראשון כמו שאמרו הוי מעט עסק ועסוק בתורה

The Rambam (Explanation to Mishnayot Masechet Sanhedrin 3:3.) says that one should busy himself with learning or other activities which contribute to the society in a positive manner.

